



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II

46. St-3019/19

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Maji Praljak, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika BIO ŽUNEC d.o.o., OIB: 02926123910, Rugvica, Jurišićeva 30, Dugo Selo, nakon ročišta za ispitivanje tražbina održanog 12. veljače 2021., dana 25. veljače 2021.,

riješio je

I Snježana Vrkljan, Kralja Zvonimira 75, Zagreb, OIB: 44740101731, razrješuje se dužnosti povjerenika u ovom predstečajnom postupku.

II Za novog povjerenika imenuje se Biserka Šmit-Sabolić, OIB: 63081779137, Crkvena 26, Kutina.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda broj St-3019/2019 od 7. veljače 2020. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom BIO ŽUNEC d.o.o., OIB: 02926123910, Rugvica, Jurišićeva 30, Dugo Selo (dalje: dužnik). Tim istim rješenjem za povjerenika je imenovana Snježana Vrkljan Kralja Zvonimira 75, Zagreb, OIB: 44740101731.

Odredbom čl. 23. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ) propisano je da se na nadzor nad radom povjerenika i njegovu odgovornost primjenjuju odredbe SZ-a o stečajnom upravitelju, a odredbom čl. 91. st. 2. SZ-a propisano je da sud može po službenoj dužnosti razriješiti stečajnoga upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda. Prije donošenja odluke iz čl. 91. st. 2. SZ-a, sud će omogućiti stečajnom upravitelju da se očituje, osim ako važni razlozi ne zahtijevaju da se drukčije postupi. Iz odredbe čl. čl. 23. st. 3. SZ-a proizlazi da se citirane odredbe odnosi i na povjerenike u predstečajnom postupku.

U predstečajnom postupku prijave tražbina podnose se nadležnoj jedinici Financijske agencije na propisanom obrascu, a Financijska agencija dužna je na propisanom obrascu sastaviti tablicu prijavljenih tražbina i tablicu osporenih tražbina, te je dužna na e oglasnoj ploči sudova objaviti tablicu prijavljenih tražbina zajedno s prijavama tražbinama i ispravama (čl. 36 st. 1., čl. 43. st. 1. i 4. SZ-a).

Povjerenik je uz sud jedno od tijela predstečajnog postupka (čl. 21. SZ-a), a njegove dužnosti u predstečajnom postupku jesu između ostalog i ispitivanje vjerodostojnost prijavljenih tražbina, osporavanje tražbina ako na temelju priopćenja vjerovnika ili iz nekog drugog razloga posumnja u njihovo postojanje (čl. 24. toč. 3. i 4. SZ-a). Osim toga, povjerenik se dužan očitovati o prijavljenim tražbinama vjerovnika i očitovanje podnijeti nadležnoj jedinici Financijske agencije na propisanom obrascu, i to za svaku tražbinu, pri čemu mora naznačiti broj tražbine iz tablice prijavljenih tražbina, podatke za identifikaciju vjerovnika, iznos prijavljene tražbine, izjavu dužnika i povjerenika ako je imenovan priznaje li ili osporava tražbinu, osporavani iznos tražbine, činjenice iz kojih proizlazi nepostojanje osporene tražbine ili dijela tražbine (čl. 41. st. 1. i 2. SZ-a).

Prema tome, iz prethodno citiranih odredba po mišljenju ovog suda proizlazi da je dužnost povjerenika između ostalog ispitati vjerodostojnost prijavljenih tražbina a nakon toga se očitovati o svakoj prijavljenoj tražbini i navesti priznaje li istu ili osporava. Osim toga mora navesti i razloge osporavanja.

Kako bi to mogao učiniti povjerenik je dužan izvršiti uvid u prijave tražbina i isprave na temelju kojih su prijave podnesene, koje isprave sve redom nalaze na e oglasnoj ploči suda.

Iz isprava u spisu, kao i podataka na e oglasnoj ploči suda odnosno objava koje se odnose na dužnika, proizlazi da su sve prijave tražbina, kao i sve isprave uredno objavljene na e-oglasnoj ploči suda.

Na ispitnom i izvještajnom ročištu održanom u ovom postupku povjerenica Snježana Vrkljan je na poseban upit suda jasno navela da je na e-oglasnoj ploči vidjela tablice prijavljenih tražbina kao i sve prijave vjerovnika zajedno s prilogima. Unatoč tome navodi da od dužnika nije dobila tablice, da nije sudjelovala na konzultacijama kod dužnika, zbog čega se navodi ne može očitovati na upite suda vezane uz razloge osporavanja tražbina navodeći da ima pravo na dostojanstvo. Nadalje je navela da je sva priznanja i osporavanja u ovom postupku sastavila na način da joj je zastupnik po zakonu dužnika dostavio dokumentaciju koju je ona samo potpisala i dostavila FINI.

Budući da iz isprava u spisu odnosno iz očitovanja povjerenika objavljenog na e oglasnoj ploči od strane FINE 16. travnja 2020. proizlazi da se povjerenica nije očitovala o svim prijavljenim tražbinama nego samo o tražbinama redni broj 1, 5, 6, 8, 9, 13, 14, 16, 17, 19, 21, 22, 24, 28, 30, 35, 36, 37, 38, 42, 44, 45, 46, 57, te budući da iz navoda povjerenice u ovom postupku proizlazi da nije izvršila uvid u tablice predstečajnog dužnika koje je objavila FINA niti je izvršila uvid u prijave tražbinama s popratnom dokumentacijom te budući da je osporavanja u ovom postupku izjavila na način da je samo potpisala osporavanja koje joj je dostavio dužnik, kako je to i sama navela, to je ovaj sud primjenom odredbe čl. 91. st. 3. SZ-a u vezi s odredbama čl. 22. toč. 2. i čl. 23. st. 3 SZ-a, zaključkom od 19. veljače 2021., pozvao na očitovanje o razlozima nepostupanja po odredbi čl. 24. toč. 3. i 4. SZ-a, kao i o razlozima nepostupanja po odredbi čl. 41. st. 1. i 2. SZ-a, sve na temelju odredbe čl. 91. st. 3. SZ-a u vezi s odredbama čl. 22. toč. 2. i čl. 23. st. 3 SZ-a.

Podneskom od 23. veljače 2021., povjerenica Snježana Vrkljan očitovala se na zaključak suda od 19. veljače 2021. navodeći da je postupak očitovanja o tražbinama vjerovnika započeo u vrijeme velike epidemije virusa COVID-19, zbog čega joj je odgovaralo smanjiti kontakte s drugim osobama, budući je u to vrijeme zbog bolesti primala citostatike. Navela je da nije imala razloga za nepovjerenje prema dužniku, kao i da s obzirom na objavljeni popis

prijavljenih tražbina svaki vjerovnik ima prvo žalbe, a i dužniku je u interesu da sve bude vjerodostojno i zakonito. Navela je i da vjerovnici nisu oštećeni.

Iz svega do sada iznesenog, po mišljenju ovog suda, proizlazi da povjerenica svoju dužnost ne obavlja uspješno, jer se nije očitovala o svim prijavljenim tražbinama, jer nije izvršila uvid u tablice predstečajnog dužnika koje je objavila FINA, nije izvršila uvid u prijave tražbina s popratnom dokumentacijom, a osporavanja u ovom postupku izjavila je potpisujući osporavanja koja joj je dostavio dužnik, sve kako je prethodno detaljno obrazloženo. Ni u svom očitovanju povjerenica nije osporila prethodna utvrđenja suda.

Opće je poznata okolnost da je svijet zahvaćen pandemijom virusa COVID-19, upravo zbog toga valja naglasiti da je povjerenica mogla na vrijeme obavijestiti sud da svoje obveze ne može izvršiti i tražiti razrješenje, posebno ako je već u vrijeme kada su rokovi tekli toga bila svjesna. Valja ponovno dodati da su dužnosti povjerenika jasno određene Stečajnim zakonom. Naime, kada bi obveza i dužnost povjerenika bila svedena na potpisivanje dokumentacije koju sačinji predstečajni dužnik, tada ne bi niti bilo potrebe za povjerenikom, kao jednim od dva tijela stečajnog postupka.

Slijedom svega navedenog valjalo je na temelju odredbe čl. 91. st. 2. SZ-a u vezi s odredbom čl. 91. st. 3. SZ-a, sve u vezi s odredbom čl. 23. st. 3. SZ-a odlučio kao u točki I izreke ovog rješenja. S obzirom na to da je sud razriješio dosadašnjeg povjerenika, sud je odgovarajućom primjenom odredaba čl. 84. st. 1. u vezi s odredbom čl. 91. st. 8. SZ-a, sve u vezi s odredbom čl. 23. st. 3. SZ-a, metodom slučajnog odabira, u točki II izreke ovog rješenja imenovao novog povjerenika.

Zagreb, 25. veljače 2021.

Sutkinja:
Maja Praljak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se uložiti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka za sud i po 1 za svaku protivnu stranku. Protiv rješenja o razrješenju povjerenika pravo na žalbu imaju samo predstečajni vjerovnici (čl. 91. st. 4. SZ-a vezi s čl. 23. st. 3. SZ-a).

DNA:

- dužnik
- zz dužnika
- FINA
- Snježana Vrkljan, Kralja Zvonimira 75, Zagreb
- novoimenovani povjerenik: Biserka Šmit-Sabolić, Crkvena 26, Kutina.
- sudski registar
- Ministarstvo pravosuđa RH, **po pravomoćnosti**
- e-oglasna ploča uz plan restrukturiranja (list 265-319 spisa)

Broj zapisa: **eb2f7-d4e8d**

Kontrolni broj: **0e5d2-5578c-8c0af**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MAJA PRALJAK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.